

LA CRISIS FINANCIERA ACTUAL EN LOS ESTADOS UNIDOS Y SU POSIBLE IMPACTO EN AMÉRICA LATINA.

Ernesto Molina Molina¹

Causas de la crisis actual.

El martes 30 de septiembre de este año, los mercados del Sudeste Asiático registraron fuertes caídas en su apertura, arrastrados por lo ocurrido en Wall Street el día anterior, tras el rechazo al plan de rescate del Gobierno de los EEUU para superar la crisis financiera. La negativa de la Cámara de Representantes estadounidense a aprobar el proyecto presentado por el presidente Bush había hundido el índice Dow Jones, que perdió un 6,98 por ciento y registró la mayor caída en puntos de su historia: 777,68 puntos. El efecto en las bolsas de todo el mundo no se hizo esperar y llegó a Asia, en lo que los analistas no han dudado en calificar como un nuevo "martes negro".

Aún cuando Carlos Marx desarrolló su obra cumbre "El Capital" en el siglo XIX, sigue vigente su análisis de las crisis como un momento necesario del ciclo capitalista, pues la renovación masiva del capital fijo exige la secuencia conocida: auge, crisis, depresión, reanimación, auge, crisis.....etcétera. Y en efecto, la superproducción de capital conduce a la caída drástica de la cuota general de ganancia después del auge: el desarrollo de las burbujas financieras contrarrestan durante algún tiempo la caída de la cuota de ganancia, pero aunque las burbujas dan ganancias fáciles y rápidas, en la actualidad han generado cadenas de deudas que se sustentan en títulos, que acaban por ser títulos "subprime", tóxicos, etc.

Se hace necesario conocer el antecedente estructural de la actual crisis financiera: la estanflación de los años 70. En los años setenta del siglo **xx**, los Estados capitalistas desarrollados que aplicaron bajo "receta keynesiana" la solución inflacionaria para enfrentar el ciclo económico capitalista, se encontraron ahora con un problema doble: crisis con inflación. De allí que las ideas anti-inflacionarias de Milton Friedman cobraran gran vigencia. La guerra contra la inflación emprendida por los ajustes neoliberales en los 70 y 80, tuvo éxito especialmente en América latina, si bien creció el desempleo, el sector informal y la deuda externa.

Los Estados Unidos desempeñaron un papel decisivo en la creación del mercado financiero global. Su papel líder en la creación de este mundo financiero turbulento de hoy, provocó efectos que se diseminaron por el resto del mundo y sin embargo,

¹ Profesor Titular del Instituto Superior de Relaciones Internacionales "Raúl Roa García", MINREX. Presidente de la Sociedad Científica de Pensamiento Económico de la ANEC.

pudo dar la impresión de “inocente” de todos estos procesos de globalización financiera.

Si bien la marcha del capitalismo rentista domina sobre el movimiento del capital industrial desde que el capitalismo de libre competencia dio paso al capitalismo monopolista, este dominio del gran capital rentista ha asumido nuevas formas de transición. La llamada “ingeniería financiera” ha potenciado el uso del capital ajeno a escala internacional y el dinero crediticio internacional ha posibilitado convertir la tasa de cambio monetaria en magnitud reguladora de los Estados más poderosos. En efecto, la tasa de cambio monetaria ha venido desempeñando una variable de decisión estatal en la competencia espúrea a escala global. Para aprovechar esta magnitud reguladora de la competencia global, los Estados Unidos empezaron por abandonar el régimen de cambios fijos de Bretton Woods e introdujeron un régimen de cambios flotantes generalizados como “trampa salvadora”.

Había una fuerte racionalidad económica en esta decisión unilateral de 1973: las autoridades norteamericanas esperaban compensar una competitividad declinante y un endeudamiento creciente mediante la exportación de los desequilibrios macroeconómicos. El régimen de cambios flotantes les dotaba de una herramienta monetaria ligera y eficaz, lo que les permitía escapar a los ajustes que habría supuesto el nuevo estatus de los Estados Unidos como deudor. En un régimen de cambios fijos y de convertibilidad-oro se habrían visto obligados, como les ocurre hoy a todos los países del Tercer Mundo, a pagar el precio con una relativa pérdida de soberanía y muy impopulares medidas internas de austeridad.

Hoy se puede hablar de una soberanía monetaria artificial de los Estados Unidos. El nuevo régimen ha permitido a esta nación aprovecharse de las reservas de ahorro del planeta para mantener un elevado nivel de gasto. Gracias a su potencia político militar y al dólar, única moneda de reserva mundial, este país ha salvaguardado una soberanía plena y completa en el terreno monetario: sus aliados no podían cuestionar la política americana sin desestabilizar el tejido institucional y las estructuras de seguridad de la Guerra Fría, de los cuales obtenían múltiples beneficios.

¿Quiénes financian la deuda pública de Estados Unidos? Durante decenios, Japón y Europa han financiado la deuda y los déficits americanos en constante aumento; y hoy es necesario añadir, entre otros, a países emergentes, como China, junto al resto del mundo. En los años ochenta se inició una etapa decisiva con la desregulación de la industria financiera americana, que abrió el camino a su globalización a través de los bancos, las firmas de corretaje, *los hedge funds*² y

² Fondos especulativos que escapan a las reglamentaciones federales, al tener menos de 99 inversores.

los fondos de pensiones de Wall Street que dominan los flujos financieros mundiales.

El mercado financiero global ha pasado a ser rehén de Estados Unidos. Gracias a la oleada internacional de liberalización de los años ochenta y noventa, la economía financiera, principalmente, de Estados Unidos accedió al ahorro (capital ajeno) de los nuevos países industrializados y emergentes (NICs), con índices de rendimiento muy elevados. El primer deudor del mundo fue el principal beneficiario de la creación de este mercado libre mundial de capitales. ¿Quiénes se benefician? Aquellos que reciben transferencias masivas de fondos y transacciones con valores, acciones, obligaciones, etc., es decir, fugas de capital. Estas afluencias financieras privadas han pasado a representar un volumen varias veces mayor que el comercio mundial en mercancías.

De hecho, la gravedad de la crisis financiera de hoy se asocia también a la competencia espúrea. ¿Qué sucede hoy con la tasa de cambio monetaria y la tasa de interés en los países que abastecen esas fugas de capital? ¿Qué sucede con la competitividad de esas naciones?

Desde que la oferta monetaria es regulada por el Estado y se hizo flotante la tasa de cambio, tanto la tasa de interés como la tasa de cambio monetaria, junto a todas las formas de derivados financieros en el mercado mundial de capitales, son magnitudes reguladoras al servicio de las transnacionales y los Estados del Norte; pero sobre todo, de los Estados Unidos. Para colmo, en 1999, la Administración Clinton consagró la desregulación de las reservas bancarias con el Acta de modernización de los servicios financieros.

¿Por qué las burbujas y crisis financieras surgen primero fuera de las fronteras de Estados Unidos?

Estados Unidos ha aprovechado deslealmente la liberación neoliberal, la supuesta "tercera ola" de la economía del conocimiento, las burbujas financieras externas, las privatizaciones promovidas por el Consenso de Washington, la fuga de capitales hacia los bancos norteamericanos de aquellos países y economías donde se han ido eslabonando las crisis financieras (Japón, México, Tigres asiáticos, Rusia, Brasil, Argentina, etc) Pero, evidentemente le ha llegado el turno a Estados Unidos.

La escasez de liquidez y crédito en países con crisis financieras permitió a Estados Unidos – vía absorción de capitales ajenos – contar con liquidez abundante: Gloria al billete verde, Dios de la Economía Casino. ¿Hasta cuándo este pilar de Estados Unidos –el dólar– sostendrá el sistema monetario mundial? La burbuja hipotecaria, con sus célebres "hipotecas subprime", explota en agosto del 2007. ¿Saben por qué tantos norteamericanos están perdiendo sus hogares? Michael

Moore afirma en su carta al pueblo estadounidense que la verdad es ésta: la razón número uno por la cual la gente se declara en bancarrota es por el costo de sus cuentas médicas. “Déjenme ponerlo de forma más simple, afirma: si tuviéramos un sistema universal de salud, esta crisis hipotecaria jamás habría sucedido”.

Analogías y Diferencias con la crisis de 1929 – 1933.

La crisis de 1929 – 1933 abarcó a todo el mundo y a todos los sectores económicos. Todos los sectores sociales se vieron afectados también: patronos, obreros, campesinos y rentistas. Algo inusual en crisis anteriores. La crisis se inició en EUA. Estalló el 24 de octubre de 1929. El llamado “viernes negro”. Comenzó en Wall Street, la Bolsa de Nueva York. En la experiencia de otras crisis, éstas sobrevenían después de un aumento de precios. En este caso no fue así, pues los precios bajaron.

Se produjo cierta relación dialéctica entre la crisis financiera y la crisis de la economía real. A la baja de los precios del cobre, del hierro y del acero, tan vinculados a la industria del automóvil, sobrevino la quiebra de especuladores, que hicieron cundir el pánico en la bolsa de valores. La economía real no puede prescindir del capital ajeno en forma de acciones y bonos que se negocian en bolsa. Por ejemplo, Ford, que ya utilizaba solo 5 días en la producción de automóviles, en agosto de 1930 la reduce a 3 días. Hay un efecto interactivo entre la crisis industrial y la crisis de crédito.

El efecto multiplicador de la crisis se hizo patente. La crisis se extendió a Europa y al resto del mundo. Los bancos en Europa comenzaron a quebrar en cadena. Hoy hablamos de globalización como algo muy reciente; pero ya las economías eran entonces muy interdependientes. El crédito ya tenía un carácter internacional y las bancas europeas estaban ligadas con la banca norteamericana. El gobierno alemán obtuvo del presidente norteamericano (Hoover) el 20 de junio de 1931 una moratoria de un año para el pago de las reparaciones y deudas de guerra, pero esta situación no mejoró la situación de Alemania.

Ya era evidente la gravedad de la crisis industrial. Las $\frac{3}{4}$ de la producción industrial del mundo se concentraban en 1928 en 4 países: Estados Unidos (44.8%), Alemania (11.5%), Reino Unido (9.26%) y Francia (7%). Nunca se había producido antes una reducción de un 30%, ni siquiera con la guerra. Pero también la crisis se extendió a la agricultura.

¿Por qué bajaron tanto los precios de los productos agrícolas, alimentos, etc.? Por la contracción del poder adquisitivo en las ciudades, que arrastró el poder adquisitivo en el campo. En muchos lugares se volvió a una economía casi natural, de subsistencia. Si el agricultor no puede exportar, tampoco puede importar maquinaria, etc. ¿Bajarán o subirán hoy los precios de los productos agrícolas,

alimentos, etc.? Hoy estamos en presencia del fenómeno "estanflación parcial", o "tijera de precios", o distribución desigual de la plusvalía entre países capitalistas desarrollados y subdesarrollados, dígase intercambio desigual. En otras palabras, los efectos de la crisis y de la inflación se distribuyen desigualmente entre las naciones.

Los efectos sobre los salarios y el desempleo son siempre de los peores en condiciones de crisis e inflación. A medida que la crisis se desencadena, el paro es cada vez mayor y los que logran emplearse obtienen un salario real o más bajo o igual que antes. En Estados Unidos el número de parados se estimaba en 1929 entre 1 500 000 y 2 500 000; mientras en 1932 ya es entre 11 400 000 y 14 700 000. Esta misma lógica se repite en países europeos como Alemania, Checoslovaquia, Austria, Inglaterra, Francia, etc. En Estados Unidos las cifras más altas de parados corresponden a los negros. ¿Era aquello desempleo voluntario?

Por primera vez se renuncia al liberalismo económico como política predominante de las naciones poderosas e impuesta a los países subdesarrollados. Los países deudores no pueden pagar. En América latina 12 países decidieron suspender el pago de la deuda. Recurren a moratorias de pagos y a devaluaciones monetarias, con lo cual los prestamistas pierden miles de millones. Los prestamistas se niegan a reanudar sus operaciones. El estímulo a la inversión sufre un colapso. El sistema financiero internacional colapsa. Las grandes empresas y bancos claman protección del Estado. Piden Socorro. Adiós a la consigna "laissez faire, laissez passer". Adiós al liberalismo económico. En crisis anteriores no se había renunciado al liberalismo económico.

Se recurre como hoy al salvamento de las empresas en bancarrota y las medidas contra el paro. El Estado presta fondos a los bancos en Estados Unidos (1932) y otros gobiernos siguen experiencias parecidas. En 1933 F. D. Roosevelt prohíbe la exportación de oro, devalúa el dólar y acuerda una moratoria general. México nacionalizó el petróleo.

En todos los continentes se recurre a los trabajos públicos: gigantescas obras de construcción de carreteras, autopistas y puertos, presas, diques y bloques de viviendas. En los Estados Unidos estos gastos alcanzan el 60% del presupuesto nacional en 1933-34. En Alemania la producción masiva de armamento permite eliminar por completo el paro (plan cuatrienal iniciado en 1936) Si bien la industria militar desempeña hoy el principal papel en el gasto público, su efecto multiplicador está muy deteriorado. No creemos que sea racional utilizar este mecanismo, si bien los "intereses creados" del Complejo Militar Industrial están muy globalizados y se corre el peligro loco de que el Pentágono haga prevalecer el camino de la guerra y el fascismo.

¿Se volverá a una variante del New Deal? A veces se ha dicho que Keynes influyó sobre F. D. Roosevelt para impulsar la política del New Deal. Realmente Roosevelt va tomando decisiones sobre la marcha, aunque ciertamente Alvin Hansen, profesor de Harvard, (quien devino keynesiano como tantos otros) fue promotor de grandes gastos públicos como participante en su equipo asesor.

La finalidad del New Deal, al decir de Roosevelt es "dar a la industria la certeza de que obtendrá beneficios razonables y a los trabajadores la seguridad de un salario suficiente". (Seguro contra el paro) La "Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero" (1936), de John Maynard Keynes, creó una base teórica para argumentar la regulación estatal de la economía en los Estados capitalistas desarrollados. El gasto público, estimulado por una combinación de política crediticia y fiscal desde el Estado, vino a sustituir al viejo liberalismo económico. La crisis creó también un caldo de cultivo excelente para el fascismo.

El análisis macroeconómico keynesiano desempeñó un papel importante en la elaboración de medidas anticrisis para enfrentar el proceso espontáneo de la reproducción capitalista. En los años treinta el dinero crediticio predominaba en la circulación monetaria y el papel moneda había dejado de ser libremente convertible por oro. Fue necesaria la regulación monetaria y crediticia por parte del Estado, lo cual trajo cambios importantes en el funcionamiento del mecanismo económico capitalista

¿El Estado es solución o es problema? Para responder a esta pregunta, al menos, en el contexto de aquella época de la crisis de 1929, es necesario reconocer los cambios que se habían efectuado en el funcionamiento del mecanismo económico capitalista:

1. Cambios en el mecanismo de oferta y demanda del capital a préstamo: en la oferta de capital a préstamo influyen ahora no solo los grandes accionistas, sino también los pequeños y medianos accionistas; pero en la demanda de capital a préstamo domina el capital financiero.
2. El papel cada vez más influyente del movimiento del capital ficticio en el seno de la circulación monetaria determina la necesidad del control estatal del mercado abierto.
3. La aguda competencia especulativa crea tal inseguridad y volatilidad para la inversión real, que se hace necesaria la regulación estatal de la inversión y el ahorro.

Hoy es necesario también identificar nuevos cambios en el funcionamiento del mecanismo económico capitalista:

1) Los cambios en el mecanismo de la correlación entre la oferta y la demanda de capital a préstamo, ya que la creación de un mercado financiero global ha hecho posible acceder a capital ajeno en cualquier lugar del mundo.

2) La correlación entre el movimiento del capital ficticio y la circulación monetaria a escala global, lo cual ha permitido exportar la inflación desde los centros del poder mundial – principalmente de Estados Unidos – al resto del mundo.

3) El papel de las instituciones internacionales al servicio del capital global (F.M.I., B.M, O.M.C.) para forzar la desregulación comercial y financiera a escala global en la mayoría de las Naciones Estado y dar libre movilidad a la competencia espúrea del Estado y de las Empresas Transnacionales en la esfera de la especulación.

La aguda competencia de los monopolios en la esfera de la especulación imprime una gran movilidad al capital ficticio, el cual impulsa la migración de los capitales de los grandes accionistas de unas ramas y empresas a otras. El predominio o control de un grupo financiero en una empresa o grupo de empresas puede ser desplazado mediante la *transferencia* de los valores ficticios a otro grupo financiero. De ahí la importancia que adquiere el movimiento del capital ficticio y, por tanto, la magnitud de la tasa de interés. Esa aguda competencia en la esfera de la especulación entre los grandes magnates puede afectar los niveles de inversión de la esfera del capital real, y crear desproporciones que dificulten la reproducción del capital social.

Hoy no existe aún³ un único poder global que *pueda*, en este caso, controlar o regular la aguda competencia de los monopolios y los Estados en la esfera de la especulación en la economía mundial, creando así una situación más estable en relación con la esfera de las inversiones *reales*.

El ciclo económico capitalista global está determinado básicamente por la dinámica que siguen las inversiones y, en especial, por la renovación del capital fijo a escala global. La demanda de elementos de capital fijo no es estable. El capital fijo no se repone como valor ni como valor de uso en cada ciclo de producción. Deben transcurrir varios ciclos de producción para que se transfiera todo su valor al producto creado. Esto trae como consecuencia que la parte transferida del valor del capital fijo, al realizarse las mercancías producidas, incrementa la oferta de valor que se lanza al mercado, pero no aumenta de inmediato la demanda, pues este valor debe atesorarse en el fondo de amortización hasta que el capital fijo se deprecie totalmente. Para que no se produjeran a escala social las desproporciones entre oferta y demanda, sería necesario

³ Valdría la pena repetir de forma actual la pregunta de Lenin: ¿Son posibles los Estados Unidos del mundo? Y su respuesta: o son imposibles o son reaccionarios.

negar la propia esencia de la propiedad privada capitalista. El carácter privado de la apropiación capitalista condiciona la aguda competencia por implantar la tecnología más avanzada. Las revoluciones técnicas que se producen cada cierto número de años, impulsan la renovación *masiva* del capital fijo a escala social.

En el momento del auge económico, la demanda de elementos de capital fijo se generaliza para la mayoría de las empresas capitalistas. Crece el nivel de empleo y, como resultado de ello, se incrementa la demanda de artículos de consumo. Pero una vez terminada esta renovación *masiva* del capital fijo a escala social, sobreviene una violenta caída de la demanda.

La máxima expresión de falta de coincidencia entre la oferta y la demanda — la crisis económica—, no es más que el establecimiento violento de las proporciones necesarias que han sido violadas. La sociedad no puede dejar de reproducir las condiciones materiales de su propia existencia. Las proporciones necesarias surgen en medio de las desproporciones creadas por el propio sistema, /o cual no es más que una manifestación del carácter espontáneo de las leyes de la reproducción del capital social.

Los Planes de Rescate de la crisis actual.

Los tres centros de poder mundial (Estados Unidos, Unión Europea y Japón) más los llamados países emergentes (China, Brasil, México, India) y los países asiáticos de economía muy dinámica (Corea del Sur, Sudeste asiático, Vietnam, economías del Pacífico, Australia, Nueva Zelandia) ofrecen una verdadera canasta de planes de rescate a la actual crisis financiera global.

Sólo nos vamos a referir a dos “planes de rescate” de inspiración muy neoliberal: el de Estados Unidos y el de la Unión Europea.

Comencemos por el de Estados Unidos. De hecho, este plan da continuidad al ejercicio de inyección de liquidez artificial ya iniciado antes: con los recortes impositivos por 149 000 millones de dólares, alrededor de 900 000 millones para refinanciar y garantizar hipotecas en riesgo de impago, el rescate de AIG, Fannie Mae y Freddie Mac, los créditos para la compra de Beam Stearns y también los realizados en euros, libras y yenes por las autoridades europeas y japonesas.

Ahora se añaden como nuevas medidas, el incremento de la norma de reserva en banco, en busca de paliar la crisis de confianza (aumento de 100 000 a 250 000 millones de dólares la garantía de depósito) y una exenciones de impuestos y desgravaciones fiscales a contribuyentes y empresas para estimular el consumo de autos eléctricos o híbridos, etc., y la producción de etanol, así como se prevén 149 000 millones dólares de reducciones impositivas como estímulo al consumo.

Es importante distinguir entre los planes de rescate de Estados Unidos y Unión Europea:

PLAN EUA: consiste en que el Estado de dinero a los bancos quebrados sin intervenirlos y, por tanto, estos seguirán haciendo lo que saben hacer: seguirán especulando.

PLAN UE: consiste en que el Estado compre acciones preferentes a los bancos para obtener dividendos garantizados y, por tanto, hay cierto control por parte del Estado.

En los dos casos vale la frase de Martí: "Banqueros no, Bandidos!". En definitiva podemos sacar varias conclusiones de ambos planes de rescate:

- Se aprobó el Plan de rescate EUA y cayó enseguida la Bolsa.
- El repunte que provocó el Plan de rescate UE fué fugaz.
- Hay además crisis energética, crisis alimentaria, ecológica.
- El sector II de EUA se trasladó en parte a China: sobreproducción china, junto con el exceso de bonos del tesoro en China.
- El mercado financiero global libre de regulación conduce a una crisis estructural.

¿Es posible seguir exportando inflación dolarizada como solución a la crisis actual? El aumento del endeudamiento norteamericano hará que el resto del mundo rechace cada vez más el sistema financiero mundial sobre la base del dólar – factor fundamental de crisis e inflación generalizada a nivel global.

Los Estados del Sur y muy especialmente, América latina y el Caribe han de emprender el camino de la "desconexión" de la globalización financiera. En las periferias no se controla el proceso de acumulación; puede existir burguesía local, capital local y Estado formalmente independiente, pero la dinámica de la acumulación financiera es sostenida principalmente desde el exterior.

Para desconectar es necesario someter las relaciones propias con el exterior a las exigencias del propio desarrollo interno. Desconectar es convertirse en un agente activo que contribuye a modelar la globalización capitalista a favor del propio desarrollo. Sin la desconexión financiera no es posible cualquier intento de desarrollo independiente, y ello exige que un Estado – legítimo representante de las clases populares – controle la inversión extranjera y toda actividad de la banca extranjera dentro del país.

Como bien ha expresado Osvaldo Martínez en sesiones científicas del Centro de Economía Mundial – Centro que él dirige: ¿Qué puede pasar con la crisis financiera actual? Tres escenarios:

1. La crisis será contenida en el terreno financiero y se protegerá la economía real.
2. La crisis impactará sólo la economía real de Estados Unidos.
3. La crisis impactará a la economía real de todo el mundo.

Todo parece indicar que la tercera variante es la que va a predominar. Sin embargo, se hace necesario investigar a profundidad el impacto desigual por regiones que va a alcanzar esta crisis global. Por el momento, sólo vamos a presentar algunas posibles hipótesis que involucran escenarios posibles para América latina.

Conclusiones: ¿Qué puede pasar en América Latina?

1. ¿Qué puede pasar en América latina si no resistimos?

- Los Estados Unidos continuarán exportando la inflación de sus precios hacia su sistema neocolonial. Muchos países de América Latina importan alimentos del “Norte”, el carácter deformado de sus economías y el lugar que ocupan en la división internacional del trabajo condicionan que importen esa inflación y agraven su situación ya difícil.
- EEUU, se propone mantener su modelo consumista, que tiene como basamento el petróleo, por lo que está obligado a buscar nuevos abastecimientos de hidrocarburos en otras regiones distintas a las que tradicionalmente forman parte de sus abastecedores habituales. Ello pone en gran peligro la capacidad de América Latina en la defensa de su soberanía y seguridad nacional.

2. ¿Qué puede pasar en América latina si resistimos?

- La respuesta está en aquella política que sepa apreciar la crisis como oportunidad más que como amenaza. El desarrollo exige promover por parte del Estado que las empresas nacionales sean competitivas a escala internacional.
- Aquellos Estados nacionales legítimos representantes de sus pueblos regularán sus sistemas empresariales nacionales como un aparato productivo único, altamente cooperativo y altamente competitivo.

- Un Estado bien “diseñado” sólo protege a las empresas peores socialmente necesarias y a aquellas que aventajan a éstas últimas.
- “Desconectarse” para lograr el desarrollo sostenible, implica otro modelo de consumo racional en el Sur. Ninguna tecnología es neutra.
- La transferencia de tecnología del Norte al Sur trae ese peligro para el Sur.
- El desarrollo sostenible en el Sur, incluso, también en el Norte, exige un cambio de diseño social de la tecnología que respete la reproducción natural y la reproducción de la sociedad.
- “Desconectarse” para lograr el desarrollo social, implica contar con un modelo autónomo para financiar las políticas públicas. Es necesario hallar una solución a la deuda de América Latina: \$360 000 millones!
- La creación del Banco del ALBA y del Banco del Sur, constituyen pasos importantes para el desarrollo económico y social de los países de la región.
- Son instrumentos de financiamiento para eliminar las dependencias generadas por el endeudamiento externo y abolir las condiciones impuestas por los organismos internacionales.
- La manera selectiva en que los países y territorios van siendo incorporados a la economía capitalista mundial, ha dado lugar a la desarticulación territorial. Eliminar la fragmentación territorial diseñada por el gran capital en complicidad con el mal llamado capital nacional resulta una tarea de gran alcance y dificultad.
- “Desconectarse” implica también lograr el desarrollo local o endógeno, lo cual exige voluntad política.
- El enfoque del “Desarrollo Humano” defiende la adopción de un modelo de desarrollo que no imita o reproduce en los países subdesarrollados, el modo de vida prevaleciente en los llamados países desarrollados.
- Con ello, está expresando que el logro de una vida decorosa y enriquecedora para los habitantes de un país, puede alcanzarse con niveles de ingreso mucho menores. En tal sentido, el DH se contrapone al consumismo y despilfarro de recursos prevalecientes en muchos países capitalistas (desarrollados y subdesarrollados).
- El desarrollo humano constituye un fin en sí mismo, pues constituye un medio de elevación del potencial humano. Tiende a reducir el tamaño deseado de la

familia La deforestación, desertificación y erosión de los suelos retroceden ante la reducción de la pobreza. La reducción de la pobreza contribuye a una mayor estabilidad social, democracia y a una sociedad civil saludable.

- Se impulsará el desarrollo de los recursos humanos.
- Se realizará una evaluación detenida de las funciones del Estado, la planeación y el mercado.
- Además de asimilar las técnicas importadas y adaptarlas a las condiciones nacionales, se establecerá en el largo plazo, el objetivo de crear una capacidad nacional (o subregional) en materia de ciencia y tecnología.
- Se formularán políticas de empleo a la luz de las tendencias demográficas y del tamaño y composición de la fuerza laboral.

3. **¿Qué puede pasar en América latina si nos unimos?**

- Una integración legítima no puede concebirse bajo la tesis de las ventajas comparativas, aquellas que auspician la “división regional del trabajo”, para que unos países se desarrollen, a costa del atraso de otros, similar a la tradicional división internacional del trabajo que ha existido a escala internacional.
- Integrar significa aglutinar, juntar las partes, en un bloque único; mientras que dividir significa diferenciar, separar los países, para que cada uno se dedique egoístamente a sus cosas, para luego buscar ventajas en el intercambio. Integración es unir las partes para “compartir ventajas”.
- La integración tipo ALBA sólo puede ser posible con el fortalecimiento de un mercado incluyente, complementado con el esfuerzo de los Estados nacionales participantes.
- No se puede desestimar al Estado orientador y gestor del desarrollo, que planifique y emita políticas económicas en función de ese desarrollo y que ejerza un liderazgo en la comunidad para defender el ecosistema y consolidar la participación democrática de la sociedad civil.

Como talladas en una roca para los tiempos actuales parecen escritas estas palabras de Bolívar:

“Es una idea grandiosa pretender de todo el mundo nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión debería, por consiguiente, tener un solo gobierno que confederase los diferentes Estados que hayan de

formarse; mas no es posible porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes dividen a la América...Esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración..."⁴

Bibliografía.

- AMÍN SAMIR, Apuntes sobre el concepto de desconexión, en: Revista Homines, vol. 13, San Juan, 1990.
- CASTRO R., F.: "La crisis económica y social del mundo", Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado, La Habana, 1983.
- CASTRO R., F.: Discurso pronunciado en la Cumbre de la Tierra, efectuada en Brasil, periódico Granma, 28 de junio de 1992.
- CASTRO RUZ, FIDEL: Discurso pronunciado en la Cumbre de la Tierra, efectuada en Brasil, periódico Granma, 28 de junio de 1992, 1992.
- CIEM-CITMA: Investigaciones sobre ciencia, tecnología y desarrollo humano en Cuba, 2003, CIEM, La Habana, 2004.
- CIEM-PNUD: Investigación sobre desarrollo humano y equidad en Cuba, 1999, Editorial Caguayo, La Habana, 2000.
- COLECTIVO DE AUTORES: ¿Objetivos de Desarrollo del Milenio?, p. 24, Editorial de Ciencias Sociales, la Habana, 2007.
- COMISIÓN DEL SUR: "Desafío para el Sur", Fondo de Cultura Económica, México, 1990.
- La Nación de Repúblicas: Proyecto Latinoamericano del Libertador. Ed. Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela. Caracas, 1988.
- MARTÍ, JOSÉ: Obras Completas, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1975.
- MARX, C.: "El Capital", Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, t. I, II, III, 1973.
- MOLINA, ERNESTO: En busca de una Teoría Crítica para el desarrollo de América Latina, Ruth Casa Editorial, 2007.
- PICHES MADRUGA, R.: "Economía mundial, energía y medio ambiente", Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2004.
- ROFFINELLI, GABRIELA; La Teoría del Sistema Capitalista Mundial. Una Aproximación al Pensamiento de Samir Amín, Editorial de Ciencias Sociales, la Habana, 2006.
- VASCÓS GONZÁLEZ, FIDEL: Premio De Ensayo Del Concurso Anual "Dr. Guillermo Toriello Garrido", 10ma Edicion, La Habana 17 Noviembre 2006, Inédito.

⁴ BOLIVAR, Simón; sitioweb www.alternativabolivariana.org